



GRAD BUZET
GRADSKO VIJEĆE GRADA BUZETA

*Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju
Zapisnika s 21. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane
28. lipnja 2023. godine*

Na temelju članka 19. Statuta Grada Buzeta („Službene novine Grada Buzeta“, broj 2/2021. i 10/2021.), Gradsko vijeće Grada Buzeta je na sjednici održanoj dana 23. kolovoza 2023. godine donijelo

ZAKLJUČAK
o prihvaćanju Zapisnika
s 21. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta
održane 28. lipnja 2023. godine

1.

Prihvaća se Zapisnik s 21. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane dana 28. lipnja 2023. godine.

Zapisnik iz stavka 1. ove točke prilog je ovom Zaključku.

2.

Ovaj Zaključak stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenim novinama Grada Buzeta“.

KLASA:

URBROJ:

Buzet,

GRADSKO VIJEĆE GRADA BUZETA

PREDSJEDNIK

Davor Prodan

ZAPISNIK
s 21. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta
održane 28.06. 2023. godine

Sjednica je održana u gradskoj vijećnici u Narodnom domu u Buzetu, Ulica II. istarske brigade 2.

Sjednica je započeta u 19,00 sati.

Sjednicu vodi: Davor Prodan, predsjednik Gradskog vijeća.

Zapisnik vodi: Sandra Šverko, stručna suradnica za opće poslove u Upravnom odjelu za opće poslove, društvene djelatnosti i razvojne projekte.

Prisutni članovi Gradskog vijeća: Mura Kalčić Salopek, Nenad Šćulac, Sandi Černeka, Dubravka Črnac Dujanić, Michela Blagonić, Davor Prodan, Vedran Majcan, Elena Jerman, Iris Fabijančić, Kristijan Jermaniš i Vanja Fabijančić.

Odsutni članovi gradskog vijeća: Leana Petohleb Krota i Elvis Černeka

Ostali prisutni: gradonačelnik Damir Kajin, pročelnice: Elena Grah Ciliga, Anica Milković Grbac i Reana Glavić Jačić, viša stručna suradnica za pravne poslove Mikela Zimerman, viši savjetnik za imovinsko pravne poslove Denis Jerman i novinarka Gordana Čalić Šverko.

Predsjednik Gradskog vijeća Davor Prodan pozdravlja prisutne prigodnim govorom „Dobru večer želim svim poštovanim vijećnicima i vijećnicama, gradonačelniku g. Damiru Kajinu, pročelnicama gradske uprave, gđama Anici Milković Grbac, Eleni Grah Ciliga, Reani Glavić Jačić, predstavnici medija gđi Gordani Čalić Šverko, mojim suradnicima zapisničarki i zamjenici pravne savjetnice Gradskog vijeća gđama Sandri Šverko i Mikeli Zimerman, te gledateljicama i gledateljima koji nas prate u izravnom prijenosu putem društvenim mreža odnosno našeg službenog YouTube kanala.

Otvaram 21. sjednicu 8. saziva Gradskog vijeća, zahvaljujem Vam na dolasku, očekuje nas zahtjevna sjednica, želim svima - pružam, potičem mogućnost - slobodu u iznošenje stavova tj. govoru, i ostvarenje ili isticanje programskih ciljeva koje zastupate u svom političkom radu, a nakon kraće uvodne riječi o ratu na tlu Europe predložiti ću vam na usvajanje izmijenjeni dnevni red u odnosu na prvobitno predloženi.

Danas je 490. dan rata u Ukrajini, možda ste se zapitali zašto stalno i kontinuirano uvode u sjednicu započinjem s podrškom prema žrtvi agresije, a to je u ovom slučaju ukrajinski narod, a da pritom u izlaganju nikad nisam upotrijebio rusofobnu izjavu jer i oni žive posljedice svoje povijesti kao i svi drugi građani svijeta te u neizvjesnosti punoj dvoumljenja, odgovor je jednostavan: uvijek i u svakoj prilici želim izraziti podršku žrtvi napada, neovisno radi li se o državnom nasilju ili bilo kojem drugom obliku nasilništva, razbojstva, zlostavljanja, ugnjetavanja, terorizma,

bezakonja, maltretiranja odnosno upotrebi drugih vrsta i produkcija metoda devijantnih ponašanja.

Rat na tlu Ukrajine proizveo je najveću krizu u Europi od 1945. godine, trajanje 77 godina relativnog mira u zemljama zapadne Europe s pridruženim članicama iz istočne, ozbiljno je narušeno i proizvelo niz ekonomskih i geopolitičkih poteškoća koje su financijski skupe i direktno utječu na kvalitetu standarda građana u čitavoj Europi, Republika Hrvatska i BiH su s velikim brojem žrtava obranili svoju nezavisnost i samostalnost, te kao sudionik Domovinskog rata jako dobro znam što je patnja, uništavanje i destrukcija, a još više shvaćam što znači nenadoknadiv gubitak ljudskog života, ranjavanja vojnika i civila, sve nabrojano ostavlja u većoj ili manjoj mjeri cjeloživotne fizičke i psihološke posljedice.

Živimo u Hrvatskoj koja je članica najdemokratičnijeg političkog i vojnog saveza u svijetu, dužnost nam je kao vijećnicima da zajedno s gradonačelnikom i gradskom upravom donosimo snažne i promišljene odluke kojima otvaramo Buzet investicijama i novom zapošljavanju, te kao takav, uži i širi gradski "menadžment", trebamo omogućiti da se Grad razvija u pravcu modernih izbora, zato ću biti dodatno sretan i zadovoljan kada rat u Ukrajini završi i ne bude više razloga za ovakav uvod, a Ukrajina i Rusija postignu pravedan mir i razvijaju svoje demokratske institucije, te u praksu implementiraju vrijednosti slobodnog i društva različitosti u svakom smislu, koje i mi uživamo i svakodnevno se s njima susrećemo i upoznajemo, te istovremeno učimo postati bolji demokrati i civilizirani ljudi, a ne uništavatelji snova ljudi, slobode pojedinca i državnih zajednica, sve to neovisno o raznovrsnosti političke platforme koju predstavljamo, raznolikost i sloboda odabira je prednost, nužnost, nikako nedostatak.

Prijedlog dnevnog reda, izmjena, nadopuna:

Na adresu vaše e-pošte dobili ste prijedlog dnevnog reda za današnju sjednicu koji se sastoji od 12 točaka, dnevni red ste također mogli preuzeti putem poveznice koju nudi "e-buzet", objavljene na oficijelnoj internet stranici Grada Buzeta tj. njegovom informacijskom portalu, dakle, početkom ovog tjedna dobio sam dvije obavijesti, jedna glasi da direktor tvrtke "Planovi i procjene" g. Nenad Vidović nije u mogućnosti predstaviti nam predviđenu 2. točku dnevnog reda zbog izvanrednih obiteljskih (ne)prilika, predlažem da tu točku izostavimo iz dnevnog reda večerašnje sjednice te je predvidimo za sljedeću, a umjesto nje, to je druga informacija od pročelnice gđe Anice Milković, uvrstimo točku dnevnog reda o kupnji nekretnina za potrebe izgradnje nove zgrade Hitne medicinske pomoći, kompletan elaborat o procjeni dobili ste u istom trenutku kao i ja ovaj ponedjeljak, pa bih Vas zamolio da glasate, nakon rasprave, za dnevni red, netom ću vam ga predložiti nakon prozivke vijećnika kako bi utvrdili kvorum odnosno potvrdili zadovoljavajući, većinski broj vijećnika koji svojom odlukom u procesu glasovanju prihvaćaju ili odbijaju večerašnje zaključke i odluke, molim gđu Sandru Šverko da izvrši prozivku, vijećnica gđa Leana Petohleb Krota ispričala se na nedolasku zbog ranije predviđenih/ugovornih obveza.

Dodajem da sam sljedeću sjednicu planirao u drugoj polovici kolovoza, dogovoreno je s pročelnicom za komunalni sustav i gospodarenje prostorom te gradonačelnikom da na nju uvrstimo ciljane "točkaste" izmjene Prostornog plana,

minimalne i korektivne intervencije usklađenja s Urbanističkim planom uređenja Grada Buzeta, kojima bi se omogućilo gradnju stanova poticanje i tržišne stanogradnje, na toj sjednici trebali bi se očitovati o prijedlogu urbanista koji će nam te izmjene predstaviti i dodatno objasniti, također je dogovoreno da se u narednim mjesecima obrade svi pristigli zahtjevi za urbanizaciju zemljišta za cijelo područje Grada Buzeta gdje ne postoji Urbanistički plan, te se dodatno preispita postojeći, time bi završili rad na prostorno planskoj dokumentaciji koju finaliziramo izmjenama i dopunama Urbanističkog plana uređenja "Mažinjica" i "Turističkog naselja Rujevac" na Humštini, ogroman posao je pred svima nama, a posebno u Odjelu za gospodarenju prostorom i službi za rad na kandidaturi projekta koji se financiraju iz europskih, nacionalnih i županijskih izvora, idemo korak po korak ususret svima, intenziviranju gospodarskih i drugih aktivnosti na Buzeštini.

Nakon izvršene prozivke, predsjednik vijeća konstatira da je ukupno prisutno jedanaest od trinaest vijećnika, napominje da su dva vijećnika opravdali svoj izostanak a to su: Leana Petohleb Krota i Elvis Černeka.

Za sjednicu predlaže sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika s 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 7. lipnja 2023. godine.
2. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o kupnji nekretnina.
3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o prodaji nekretnina.
4. Pitanja i prijedlozi.
5. Razmatranje prijedloga i donošenje Godišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu.
6. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspodjeli rezultata Grada Buzeta za 2022. godinu.
7. Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju:
 - a.) Izvješća o ostvarenju Programa građenja komunalne infrastrukture za 2022. godinu
 - b.) Izvješća o ostvarenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2022. godinu.
8. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o ekonomskoj cijeni programa predškolskog odgoja i obrazovanja Dječjeg vrtića „Grdelin“ Buzet za 2023. godinu.
9. Razmatranje prijedloga i donošenje I. izmjene i dopune Proračuna Grada Buzeta za 2023. godinu te pripadajućih programa i drugih akata:
 - a) I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2023. godinu.
 - b) I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2023. godinu
 - c) I. Izmjene Programa javnih potreba u obrazovanju za 2023. godinu
 - d) I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi za 2023. godinu
 - e) I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2023. godinu
 - f) I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u sportu za 2023. godinu

- g) I. Izmjene i dopune Programa poticanja poduzetništva i poljoprivrede u 2023. godini
 - h) I. Izmjene i dopune Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu
 - i) I. Izmjene i dopune Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu
10. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o naknadi za rad i drugim pravima Gradonačelnika Grada Buzeta koji dužnost obnaša volonterski.
11. Razmatranje prijedloga i donošenje Rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju članova Odbora za prostorno planiranje, promet i komunalno gospodarstvo.
12. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u Gradskom vijeću Grada Buzeta u 2023. godini.

Rasprave nije bilo, te se predloženi dnevni red prihvaća jednoglasno sa 11 glasova 'za'.

TOČKA 1.

Usvajanje zapisnika sa 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 07. lipnja 2023. godine

Rasprave po ovoj točki dnevnog reda nema te se jednoglasno sa 11 glasova „za“ donosi slijedeći

ZAKLJUČAK

Usvaja se zapisnik s 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 07. lipnja 2023. godine.

TOČKA 2.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o kupnji nekretnina

Davor Prodan – navodi kako su izvjestitelji po ovoj točki dnevnog reda Denis Jerman i pročelnica Anica Milković Grbac, napominje da su materijali za ovu točku dnevnog reda pristigli u ponedjeljak, a da vijećnica Blagonić isto nije dobila jer je poruka koja je njoj trebala biti upućena, upućena drugoj osobi greškom. Materijal za ovu točku joj je naknadno dostavljen, što i sama vijećnica Blagonić potvrđuje.

Denis Jerman – obrazlaže prijedlog navodeći da se ova Odluka o kupnji nekretnina odnosi na kupnju nekretnina za potrebe izgradnje nove hitne medicinske pomoći u Buzetu. Navodi kako je urbanističkim planom uređenja i inicijativom Županije, upućen upit prema Gradu da se predvidi zemljište za izgradnju hitne

medicinske službe, u nastavku dodaje, kako Grad posjeduje zemljište u dijelu Male Hube - Goričice za potrebe gradnje treba osigurati 1300 kvadratnih metara, da je predložena čestica koja bi odgovarala traženom u suvlasništvu, pa se krenulo u pregovore sa suvlasticama Krbavčić Tatjanom i njezinom sestrom kojoj je ona skrbnica. U početku pregovora, suvlasnice su zahtijevale da se njihov dio izdvoji, no s obzirom da je pri pretvorbi k.o. Buzet – Buzet stari grad bila u položaju prema Drvoplastu odn. Goričici, inzistirale su da im se isto ustupi. Kasnijim fazama pregovora bile su spremne na prodaju, taj dio iznosi 1840 metara i nastavlja kako je procjena ovog zemljišta u dostavljenim materijalima vijećnicima. Procjena gdina Ante Bandića predmetne nekretnine iznosi 106 tisuća eura, i suvlasnice su pristale na ovaj iznos. S obzirom da je ovaj iznos veći od 0,5% prihoda ostvarenih prošle godine, bilo je potrebno da Gradsko vijeće Grada Buzeta o kupnji zemljišta donese Odluku. U nastavku napominje, kako kupnjom ovog kompleksa zemljišta rješava se ova nekretnina pa bi se isto u neko dogledno vrijeme moglo predvidjeti za gradnju manjih obiteljskih kuća i slično.

Davor Prodan – iznosi kako se otvara rasprava po ovoj točki dnevnog reda.

Vedran Majcan – u ime Odbora za financije, proračun i upravljanje imovinom, iznosi kako je zapisnik sa sjednice ovog Odbora, koja je održana jučer, dostavljen vijećnicima na stolove, i ukratko dodaje kako Odbor nije imao nikakve veće primjedbe, te se slaže da se predložena Odluka donese.

Mura Kalčić Salopek – u ime Odbora za prostorno planiranje, promet i komunalno gospodarstvo iznosi kako je Odbor raspravljao ovoj temi i isti se slaže da se ova Odluka donese.

Davor Prodan – zaključuje raspravu i prijedlog daje na glasovanje. Prijedlog je podržan jednoglasno sa 11 glasova „za“, te se donosi slijedeći

ZAKLJUČAK o kupnji nekretnina

donosi se Odluka o kupnji nekretnina.

TOČKA 3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o prodaji nekretnina

Davor Prodan – navodi kako je izvjestitelj po ovoj točki dnevnog reda je Denis Jerman.

Denis Jerman – iznosi kako ovaj prijedlog Odluke o prodaji nekretnine predlaže se ovom Gradskom vijeću iz razloga šta iznos procijenjene nekretnine u vlasništvu Grada Buzeta iznosi više od 0,5% ostvarenih prihoda u prošloj godini, pa je stoga potrebna suglasnost Gradskog vijeća. Nadalje navodi kako je inicijativa za kupnju odn. prodaju krenula od samog zakupoprimca, Radi se o nekretnini koja se nalazi u Humu, i koja je u zakupu od strane firme Aure d.o.o. iz Buzeta. Nakon pregovora odlučeno je da se ide u procjenu i prodaju predmetne nekretnine, danas je to

trgovina firme Aura u Humu. Izvršena je procjena nekretnine u travnju. Procjena je izvršena, a radi se o dvije zgrade u Humu, to je jedna cjelina, procjena iznosi 136 tis.400 eura i s troškovima koje je Grad imao vezano za ulaganje, zaokruženo je na 140 tisuća eura. Nastavlja, kako je o istome izvješten nadležni Mjesni odbor, kako bi se očitovao o predloženome ali se isti nije očitovao. Kao i prethodnu odluku o kupnji zemljišta, i ova se procjena slala županijskom Povjerenstvu za procjenu nekretnina, koje se pozitivno očitovalo na predmetno. Napominje, kako je tijekom razgovora po ovoj temi bila upućena kritika da se i drugim zakupcima gradskim prostora omogući kupnja nekretnina, te se iz toga razloga proširio čl. 3 Odluke o gospodarenja nekretninama Grada Buzeta, kako bi se i ostalim zakupnicima nekretnina Grada Buzeta omogućila kupnja temeljem zahtjeva zakupoprimca odn. ukoliko bi se utvrdilo da je prodaja od interesa za Grad, omogućila prodaja/kupnja nekretnine. Nadalje, iznosi kako je o navedenom prijedlogu Odluke obaviješten Odbor za financije, proračun i upravljanje imovinom i Odbor za prostorno planiranje, promet i komunalno gospodarstvo te da se predloženom nisu protivili, osim što je na Odboru za financije rečeno da ukoliko bi ta prodaja bila realizirana, sredstva koja su dobivena prodajom ostaju u Mjesnom odboru gdje se ta nekretnina nalazi.

Kristijan Jermaniš - iznosi primjedbe kako očitovanje Mjesnog Odbora Roč nije dostavljen u materijalima, nadalje navodi kako je MO Roč pismo dobilo preksinoć i da je rok za očitovanjem 15 dana te kako u dopisu piše „Buzet, 20.lipnja 2023.“ tako da nikako ne može biti rok od 15 dana, u nastavku navodi i drugu primjedbu koja se odnosi na obavještavanje mještana Huma o namjeri prodaje navedene nekretnine. Zaključuje kako se jedno priča, a drugo radi. Navodi kako se ovakvi problemi uvijek događaju, kako je potrebno da se Mjesni odbori uključuju u ove aktivnosti, a da se redovito to ne radi.

Denis Jerman – navodi kako iako vijećnik Jermaniš inzistira da se MO očituju, u pravilu isti se nikad ne očitaju u praksi. Nadalje iznosi kako je predsjednik Mo o ovome obaviješten još i ranije, a datum slanja je točan onaj koji je spomenuo vijećnik Jermaniš. Napominje, kako zakonski ne postoji obveza za očitovanjima MO, već bi isto bilo samo u smislu savjetodavnih primjedbi.

Damir Kajin – smatra kako Mjesni odbori nisu zapostavljeni, navodi kako je ponekad potrebno nešto prodati da bi se nešto kupilo odn. izgradilo. Spominje i prijašnju Odluku o gradnji Hitne službe, kako se ta parcela objedinjuje za neke potrebe u budućnosti. Postavlja pitanje zašto se ta nekretnina prodaje? Zato što postoji namjera kupnje nekih drugih prostora, s jedne strane je namjera gradnje POS stanova, iako se proračun „dobro puni“ novac nam je u ovom trenutku potreban, nema sredstava po pitanju brdsko-planinskog statusa, i kako se po toj osnovi od 2003. do lanjske godine uprihodovalo ukupno 110 mil. kuna u njegovom mandatu 1 mil. i 500 tis. kuna. U nastavku navodi kako se i od županijskog procjeniteljskog Povjerenstva traži mišljenje o prodaji zemljišta, dok se za kupnju to ne traži. Za ovu se nekretninu traži 136 tisuća, i kako navodi, bilo bi mu drago da netko ponudi i više. Nastavlja, kako su procjene izvršene od strane osoba ovlaštenih za taj posao. Smatra kako držati taj prostor ili neke druge prostore koji se nalaze u Starom gradu u vlasništvu ili negdje drugdje, postavlja uopće smisao toga. Smatra kako je nemoguće u pedeset godina uprihodovati novac koji nam je potreban odmah. U nastavku objašnjava i navodi razloge zbog kojih se predlaže donošenje ove Odluke, postavlja

pitanje smisla odn. koristi ulaganja u gradske nekretnine, napominje kako vlasništvo obvezuje. Iznosi mišljenje kako osobno smatra da oživljavanje ovih malih gradića može postići samo privatne osobe, šta se dokazuje i primjerom Huma šta, kako navodi ide u prilog i ovoj Odluci.

Nenad Šćulac – iznosi kako bi uvid u cjelokupni popis nekretnina u vlasništvu Grada bilo dobro napraviti i dati na uvid Gradskom vijeću, slaže se s gradonačelnikom u pogledu vlasništva i u vezi s time navodi mnogobrojne zahtjeve za svakojakim sanacijama gradskih prostora i slično, što iziskuje velika izdavanja za Grad. U nastavku dodaje da sve šta Grad proda taj novac mora biti uložen u iste namjene, navodi i primjer zemljišta koje je kupljeno za gradnju POS stanova, neki i dan danas smatraju kontraverznom takvu odluku, odluke se donošaju manje-više dobre ili ne, zaključuje. Nadalje, smatra kako su primjedbe koje je klub IDS-a danas iznio zanimljive, očekivao je da će se iznijeti razloge zašto ovakva prodaja nije dobra, nitko nije iznio svoje mišljenje iako su na vrijeme bili informirani, nije bilo konkretnog razloga navodi. Napominje, kako u predmetnoj nekretnini postoji zakupac koji je spremam uložiti u tu nekretninu, iznosi kako je imovina koja je pod konzervatorskom zaštitom i višestruko skuplja, stoga je i dobra prilika da Grad nekretninu prepusti privatnim osobama koji će zasigurno na istoj nekretnini stvoriti i dodanu vrijednost. Nastavlja, navodeći primjer nedavnog boravka u Italiji na studijskom putovanju, gdje je na njegov upit koliko Grad ima nekretnina u vlasništvu – odgovoreno da Grad ima dva prostora u svojem vlasništvu, u tom mjestu kako dodaje, u starogradskoj jezgri sve su nekretnine u dobrom stanju nema zapuštenih šta je, kako navodi česti slučaj u našem Gradu. Opetovano napominje da bi htio dobiti konkretan odgovor zašto prodaja nije dobra, zašto se na kraju i sam predsjednik MO nije pojavio iako je bio upoznat s temom. Izražava nadu da će ukoliko nekretnina bude prodana, budući vlasnik i stvoriti neku dodanu vrijednost od toga, oplemeniti prostor Huma i koristiti cijeloj zajednici.

Michela Blagonić – postavlja pitanje kada se je izrazilo protivljenje ovoj kupnji, navodi kako protivljenja nije bilo već je, kako navodi problem, kao i uvijek na proceduri. Nadalje navodi, da bez obzira na usmenu ili pismenu komunikaciju s Mjesnim odborima, ako se pošalje neki dopis mora biti ispoštovan rok za očitovanje, i zaključuje kako ni u jednom trenutku nije bilo izrečeno nikakvo protivljenje, jer ako se radi na mišljenju Mo onda će se i to mišljenje i pokušati dobiti, ako se radi forme radi, problema nema. Nadalje, navodi kako ne razumije u kojoj se je situaciji kolega Jerman našao, da li su mu MO odgovarali ili nisu, ali iznosi svoje iskustvo kako se sjeća da su MO bili uključeni u ovu problematiku, i po pitanju kupnje a posebno prodaje. Nadalje, iznosi mišljenje da ukoliko ne postoji volja sa suradnjom sa MO po ovom pitanju nitko to ne može prisiliti, no zaključuje kako je to bila lijepa praksa, da se stvarno zna šta ljudi na terenu misle.

Denis Jerman – navodi ispravak interpretacije vijećnice Blagonić kako nije naveo da se nitko od MO ne javlja ni ne očituje, već da u pravilu MO sazovu neku sjednicu gdje se raspravlja, ali najčešće koriste stavku koja je u dopisuju „ukoliko se ne očituju smatra da se s predloženim slažu“ i odgovora nema, kako navodi.

Davor Prodan – poziva na nastavak rasprave

Kristijan Jermaniš – iznosi primjedbu navodeći kako kolega Jerman navodi da će se novci utrošiti u mjesnim odborima na šta Jerman upada, kako je rečeno da je Odbor za financije, proračun i dr. imao primjedbu da se novci dobiveni prodajom utroše u Mo gdje se nekretnina prodaje, na šta Jermaniš nastavlja da bi se sredstva potrošila u tom Mo da se napravi ili sanira neka cesta i sl., kako trošenje sredstva dobivenih od prodaje ostaju u mjesnim odborima gdje se nekretnina koja se prodaje nalazi, na što Denis Jerman upada i navodi kako je isto bilo samo mišljenje Odbora za financije, proračun i raspolaganje imovinom i da je rečeno sredstva ili dio sredstava dobivenih prodajom. Nadalje navodi kako ne bi bilo dobro da se neka nekretnina proda npr. u Humu a da se sredstva koriste npr. u Buzetu.

Davor Prodan – moli vijećnike da ne reaguju iz klupa, nego neka se za raspravu prijave.

Denis Jerman – navodi objašnjenje kako je to samo bila primjedba Odbora za financije, odnosno jednog člana tog odbora koji je rekao da bi bilo poželjno da se dio novaca iskoristi u tom MO. Naglašava kako bi bilo poželjno, i navodi primjer kako u nekim MO nema nekretnine za prodaju, tako da ne bi bilo u mogućnosti ni dobiti ta sredstva.

Davor Prodan – navodi da šta se tiče reakcije IDS-a isto tako smatra da je potrebna suradnja s mjesnim odborima, šta izaziva dodatni angažman ali smatra kako je ova suradnja neizbježna i potrebna. U nastavku navodi primjer svoje vlastite inicijative vezane uz turistički resort „Rujevac“, podsjećajući koliko je truda i napora uloženo, i navodi kako su to visoki demokratski standardi koje je potrebno poštivati. Nastavlja, da s obzirom na žurnost prodaje da bi se novac trebao utrošiti na Humštini odn. MO Roč, smatra kako je hitna služba za sve građane Buzeta i sada je Grad u situaciji kada je prilika da dođe do 3 mil eura i to nam je potrebno kako bi se namirilo POS stanove, i isto tako za izradu dokumentacije za četiri važna projekta, uz to do kraja godine očekuje se i kupnja dvije parcele jedna vezana na lokaciju između dvorane i ceste radi priključenja na cestu i druga se odnosi na parcelu koja je u privatnom vlasništvu koju treba otkupiti a radi proširenja parkirališta osnovne škole. Nastavlja, kako se sav taj novac ne ulaže samo u Buzet već i za potrebe osnovne škole, naravno da Roč ima svoju osnovnu školu, navodi kako se prati sve investicije i zbivanja na Humštini i nastavlja kako je važno da se svaki kraj razvija. Navodi kako uvažava da se ravnomjerno svi dijelovi bužeštine razvijaju, a da se ovdje radi i žurnosti prijave projekta. Nadalje navodi, da šta se tiče prodaje nekretnina u vlasništvu Grada, napominje kako će se i nadalje pratiti investicijsku potrebu bužetskih poduzetnika u pogledu prodaje nekretnina u vlasništvu Grada i nadalje će se omogućiti pravo prvokupa a sve u skladu s financijskim procjenom ovlaštenog sudskog vještaka i javnog natječaja, zadovoljavajući pritom sve zakonske obveze, otvoren pristup bez pogodovanja, jasan otvoren postupak pred kamerama, objašnjava se postupak zašto i pod kojim uvjetima se prodaja obavlja. Nastavlja, kako svaka tvrtka, svaki pojedinac može sa zahtjevom obratiti se nadležnoj službi, navodi kako će inzistirati da se uputi jedno pismo namjere svim zajmoprimcima da se očituje o toj namjeri eventualne kupnje, a sve u cilju da se nijedna tvrtka ili pojedinac ne stavlja u neravnomjerni položaj. U nastavku iznosi žaljenje da nije došlo do demokratske rasprave sa, ovdje konkretno MO Roč, ali navodi kako se u budućnosti ovakve greške ne bi smjele događati.

Nakon provedene rasprave, prijedlog se daje na glasovanje te je podržan sa 8 glasova „za“, i 3 glasa „suzdržan“, te se donosi se sljedeći

ZAKLJUČAK

donosi se Odluka o prodaji nekretnine.

TOČKA 4. Pitanja i prijedlozi

Dubravka Črnac Dujanić – postavlja pitanja: koliko su se stvari u Gradu promijenile od zadnjeg gradskog vijeća i drugo pitanje, šta je sa fontanom na trgu – ima li kakvih pomaka i treće pitanje odnosi se na učinjeno po pitanju odrona u Gradu Buzetu.

Kristijan Jermaniš – postavlja pitanje tko je izvođač radova na nasipavanju kamenog materijala u Maloj Hubi i koliko ta investicija košta Grad, i drugo pitanje odnosi se na starogradsku šetnicu- kada će se urediti i popraviti javna rasvjeta koja je razbijena. Nastavlja, kako se odroni i dalje nastavljaju, i da po tom pitanju nema šta pitati jer su trebali već davno biti riješeni.

Mura Kalčić Salopek – postavlja pitanje u svezi izrade nove strategije razvoja grada Buzeta, drugo pitanje odnosi se na sufinanciranja cijene privatnog vrtića i treće pitanje odnosi se na povećanje cijene gradskog vrtića sa 01. rujna 2023.

Vedran Majcan – postavlja pitanje u svezi Subotine, tradicionalne pučke fešte – ostaje li ista koncepcija ili se nešto mijenja, a drugo pitanje odnosi se na Sportsku zonu Most - s obzirom da je za isto prijavljen projekt, ima li se kakvih saznanja o tome.

Vanja Fabijančić – navodi kako uz pitanja ima i sugestija koja se odnosi na javne toalete na lokaciji Mašimove škuje, predlaže da se isti stave na tu lokaciju uz naplatu. Prvo pitanje upućuje gradonačelniku a odnosi se na gradnju kapelice na Vrh, drugo pitanje odnosi se na projektnu dokumentaciju vezano za Društveni dom u Valicama i treće pitanje odnosi se na sanaciju cesta odn. odrone, posebno na odrone na dionici Vrh – Marčenegla, šta se čini po ovom pitanju, postavlja pitanje.

Nenad Šćulac – moli odgovor na pitanje od prošle sjednice upućeno gradonačelniku a koje se odnosi na Ugovor tzv. limenke na Fontani, da li je konačno taj Ugovor raskinut i sklopljen s nekim koji će na toj lokaciji obavljati djelatnost, a ne kao do sada stvarajući ekstra profit od 2 tis. 500 kuna; drugo pitanje odnosi se na rasvjetna tijela – pohvaljuje postavljanje novih rasvjetnih tijela, ali navodi kako ima informaciju da ima dosta mjesta na kojima je postavljenja led rasvjeta koja se kvari te da se ista zamjenjuju sa starim, klasičnim žaruljama, i treće pitanje odnosi se na Turističku zajednicu – navodi kako je u medijima objavljeno da je TZ središnje Istre

dobila značajna financijska sredstva kojima Ministarstvo turizma želi spajati turističke zajednice, a napominje kako je prijašnja administracija pokušala pripojiti područje TZ Lanišće, pa dodaje kako je isto krenulo, pa stalo, pa se kako iznosi, u zadnji tren nešto spašavano kako Ministarstvo turizma ne bi ukinulo TZ, stoga postavlja pitanje da li je postupak sproveden do kraja, da li su svi akti uredno doneseni i s druge strane postavlja pitanje, postoji li mogućnost da i TZ grada Buzeta ostvari mogućnost dobivanja tih sredstava kako bi se ista uložila u turističku infrastrukturu.

Davor Prodan – poziva vijećnike na daljnja postavljanja pitanja, i dodaje kako će svoja pitanja i prijedloge iznijeti u okviru točke 9. dnevnog reda ove sjednice.

Damir Kajin – iznosi kako je u netko prodao ovaj prostor ispod Narodnog doma, isto tako učinjeno je s prodajom prostora gdje se sada nalazi firma Automatic servis, pitajući pritom gosp. Jermana da li je to bio gradski prostor, zaključuje kako je to bio pravi potez i kako gradu Buzetu daje jednu lijepu priču. U nastavku odgovara na postavljena pitanja, prvo pitanje vijećnice Dujanić navodi kako su krenuli radovi na uređenju Male Hube 2, dobiveno je 500 tis. eura u kamenu, napominje kako sada počinje bitka s vremenom, postavljanje led rasvjeta se nastavlja – ona bi trebala isplaćivati sama sebe, nastavlja kako je struja u RH još uvijek jeftinija od primjerice, Slovenije i izražava nadu da će tako i ostati, kako navodi barem do izbora. Nastavlja, kako se počelo s postavljanjem foto panela na osnovnoj školi, navodi kako je ukupno odobreno 6 foto panela u Buzetu, napominje kako za desetak dana kreće obnova dijela crkve južnoga dijela a ako se usvoji proračun, osigurati će se sredstva i za obnovu sjevernog dijela crkve, nastavlja kako je po toj osnovi povučeno 590 tis. kuna. Navodi kako se maksimalno vrši pritisak da bi radovi na Riječkoj ulici započeli. Nadalje navodi kako su počeli pristizati novci od osiguravajućih kuća po pitanju odrona navodeći da je prošli tjedan pristiglo oko 5 tis. 600 eura. U vezi Trga Fontana dogovor je da će se sredstva osigurati u suradnji sa Istarskim vodovodom d.o.o. koji konkretno osigurava 1 mil. kuna, nastavlja kako još to nije artikulirano ali izražava želju da bude kako je najavljeno, i navodi kako ga raduje da su ove odluke o kupnji odnosno prodaji nekretnina donesene. Opetovano se vraća na pitanje odrona i navodi kako je za nerazvrstane ceste u rebalansu Proračuna za isto osigurano 150 tis. eura i plus 200 tis. za šumske puteve, i nastavlja kako je već i rekao da počinju pristizati novi iz osiguravajućih društava za za 5 – 6 tis. eura. Nadalje nastavlja, kako smatra da su prioriteta u ovom Gradu odroni, Marčeneško Polje, Medveje, Pengari i Kijeka, nastavlja kako postoje projekti i kako bi kroz desetak dana trebalo krenuti sa javnom nabavom, u skoro vrijeme planira pozvati na zajednički sastanak sve Mjesne odbore i upoznati ih sa svime kako i tzv. političke koordinacije, kako bi se postupilo po odluci većine. Nastavlja, kako se u prvoj fazi riješilo nekih 95% odrona, a nakon velikih kiša prošle jeseni potrebno je sanirati i ostalo. Napominje, kako se za sanaciju odrona preko Hrvatskih voda povuklo više miliona kuna Županija Istarska preko županijskih cesta također je riješila dio ceste prema Sovinjaku i još nekih okolnih cesta. U nastavku moli s obzirom da je u vijeću i mještanim Marčeneškog Polja, da vlasnici dostave suglasnosti kako bi ŽUC mogao izvršiti potrebitu sanaciju, te dodaje da će o tome kasnije nešto više reći gospin Jerman. U nastavku moli da predstavnici Mjesnog odbora Sveti Martin naprave nešto s obzirom da na računu imaju 9 tisuća 500 eura, moli da poprave krov crkvice koja propada jer ovakvo držanje iste nema smisla. Nastavlja s odgovaranjem na postavljena pitanja, firma koja izvodi radove na

području Male Hube je Zip Kontić d.o.o. iz Motovunskih Novaki, ista firma dobila je posao na natječaju, za prijevoz kamena na radovima u Maloj Hubi., te objašnjava koliko je ponuda ove firme bila povoljnija u odnosu na ostale prijavitelje na natječaj. Na pitanje šetnice u Starom gradu, odgovara kako postoji problem a to je da djeca kamenjem razbijaju rasvjetu i koju treba popraviti odnosno platiti, tako se angažiraju firme Gea, Park d.o.o., a još je tu i postavljanje led rasvjete. Nastavlja, na pitanje cijene vrtića kako postoji problem, isti koji imaju i drugi, nije upisano 12 odnosno 7 djece, izražava svoje protivljenje glede povećanja cijene vrtića, cijena treba ostati ista najmanje do 31.12. ove godine a kako će biti dalje ne može reći. Na pitanje vezano uz Subotinu napominje da su radovi u Starom gradu prisutni pa će se organizacija prilagoditi prilikama, odnosno spustiti na Fontanu. Radovi su od Baštiona do Pjazaleta, a za desetak dana predviđaju se radovi na župnoj crkvi za šta su sredstva osigurana. Nastavlja, da se u projektnu dokumentaciju vezano za projekt Sportske zone Most uloženo 250 tisuća kuna, o čemu, kako navodi, više će govoriti pročelnica Milković Grbac, o rezultatima same prijave ovog projekta znati će se više kroz nekih petnaest dana, navodi kako će o istome razgovarati s državnim tajnikom. Nadalje, zahvaljuje se vijećniku Fabijančiću na iznijetoj sugestiji glede postavljanja javih toaleta na lokaciji Mašimove škuje, smatra kako na toj lokaciji postoji niz problema od toga da se isto koristi bez naknade i kako bi bilo potrebno da se isto riješi uz uvođenje nekih naknada npr. ne za parking već za mjesta za kamione te se tako iznađe dio sredstava za ovo predloženo. U nastavku iznosi, kako su sredstva za gradnju kapelice na Vrh u osigurana, za projekt je zadužena gđa. Vivoda Grgić i smatra kako se ovo gradsko vijeće ne smije oprostiti a da se ovaj projekt ne realizira. Za društveni dom Valice postoji i projekt i građevna dozvola te bi se za isto u rebalansu trebala osigurati sredstva kako bi se ova zgrada donekle dovela u pristojno stanje, ne izgraditi naglašava. Po pitanju tzv. limenki, odgovara kako je baza od Grada, od kućice Grad uredno uprihoduje sredstva a kućica koja se iznamljuje je od gđe Marije Ivančić, napominje kako je situacija kompleksna i kako će se zatražiti mišljenja od eminentnih pravnih stručnjaka kako bi se postiglo pravično rješenje. Prijedloge rješenja dostaviti će vijećnicima na klupe, pa će isto biti u prilici odlučiti, navodi. U nastavku odgovara na pitanje rasvjete koja se kvari ali smatra da je isto uobičajeno te da se kvarovi saniraju, navodi kako je za isto u proračunu na godišnjoj razini osigurano oko 130 tis. kuna i navodi kako su ista rasvjetna tijela postavljena i u nekim drugim gradovima. Po pitanju Turističke zajednice, iznosi kako sada vršiteljicu dužnosti obavlja stručna i predana djelatnica, općina Lanišće iskazuje interes za spajanjem, potrebno je prepraviti sve akte i u tom pravcu ići, spajanjem TZ Lanišće i TZ Buzeta, to ne znači da dolazi do integracije – spajanja Lanišća i Grada Buzeta.

Davor Prodan – moli gradonačelnika za podatak o procjeni sanacije područja Male Hube.

Damir Kajin – odgovara da je oko 40 tisuća eura predviđeno za zemljište plus pdv za izvođenje kamenog nasipa i 16 tisuća eura plus pdv za prijevoz kamena.

Davor Prodan – moli gđina Jermana da objasni onaj dio koji se odnosi na prikupljanje suglasnosti od vlasnika po pitanju sanacije odrona.

Denis Jerman – navodi kako je cesta Vrh – Marčenegla lokalna županijska cesta koja nije u nadležnosti Grada, ali se gradonačelnik ponudio da Grad odradi

neki dio posla vezano za sanaciju istih. Napominje kako bi bilo najbolje da je isto odradila županijska uprava za ceste. Nastavlja kako je izradio izvještaje o ulasku na posjed i bio prisutan na jednom sastanku MO u vrijeme jednog vijeća, na kojem je bilo otprilike prisutno 50% vlasnika tih posjeda, poslije se nisu odazvali, potpisanih izvjava je cca. trećina, kasnije se je obavijestilo predsjednike Mo o tome tko je i tko nije potpisao te izvjave, Nadalje navodi kako je predsjednik MO izvješten o svemu tome, i nastavlja kako nema povratnu informaciju da li se netko još javio u vezi potpisivanja, navodi kako je spreman, iako su u tijeku godišnji odmori da se to odradi o čemu će više reći pročelnica, i napominje kako to nije u nadležnosti Grada već je to županijska cesta, te da je gradonačelnik s obzirom na veličinu šteta koja su nastala „uskočio“ da se to pomogne odraditi. Zaključuje da se idući tjedan planira poslati te izvjave na potpis pa ako se povratno dobiju natrag do kraja sedmog mjeseca, iste će se poslati u Županiju, i nažalost, kako navodi, više od toga ne može se napraviti, i kako je to korektno od strane Grada.

Vedran Majcan – iznosi kako kolege iz IDS-a vode kao nekakvu kampanju po pitanju odrona, kako kao Grad ne želi sudjelovati u obnovi tih cesta, te naglašava kako je to županijska cesta i s obzirom da u županiji vlast obnaša IDS, iznosi kako bi se isti mogli obratiti na neke druge adrese, kao šta je slučaj sa cestom Vrh – Paladini, prema Kijeki, Marčenegli. Nastavlja, kako poziva predsjednika ovog MO i vijećnike da se uključe u pribavljanje suglasnosti, i navodi kako ne vjeruje da bi u Gradu netko opstruirao postupak obnove cesta i predlaže da se ide prema ŽUC-u koji je i nadležan za ovu obnovu.

Kristijan Jermaniš – iznosi kako se suglasnosti koje su dane na sastancima Mo nisu htjele potpisivati jer nije bila poznata količina zemlje koja će se uzimati vlasnicima a radi sanacije odrona, te postavlja pitanje upućeno gosp. Jermanu da li je dopis u tom pravcu izmijenjen odn. ispravljen i drugu primjedbu navodi da je grad sam preuzeo obvezu rješavanja suglasnosti i kako je u tome bio prisutan gradonačelnik i gđa. Biserka iz ŽUC-a,

Denis Jerman – navodi kako je gosp. Jermaniš u pravu kada navodi da su vlasnici imali prigovora na predložene suglasnosti, pojašnjava da se ovdje ne radi o projektu u kojem bi slučaju bio potreban i troškovnik, ovdje se radi o izjavama o ulasku u posjed u kojima se nije moglo predvidjeti koliko će se metara koje parcele uzimati, navodi kako se isto objasnilo vlasnicima, naglašava kako ovdje nema projekta koji podrazumijeva neki drugi pristup ovom problemu.

Elena Grah Ciliga – odgovara na pitanje vezano uz sufinanciranje djece koje borave u obrtu za čuvanje djece „Čudesna šuma“, napominje kako je i Odbor za kulturu, obrazovanje, društvene djelatnosti, zdravstvo i socijalnu politiku upoznat s istim pitanjem i kako su članovi Odbora bili iznenađeni informacijom da se više neće sufinancirati boravak djece, napominje da ne zna od kuda je ta informacija došla te da Grad i dalje nastavlja sa sufinanciranjem boravka djece odnosno da su za isto predviđena i sredstva u proračunu. Napominje, da su moguće korekcije iznosa, o čemu će biti riječi kasnije a vezano za rebalans, ali sredstva su predviđena za petero djece odn. koliko bude mjesta za prihvata Buzećana. Zaključuje kako nema nikakvih ideja o ne financiranju djece u obrtu „Čudesna šuma“.

Reana Glavić Jačić – odgovara na pitanje vezano za izradu strategije razvoja Grada Buzeta, navodi kako je u svibnju ove godine potpisan aneks odnosno zatražilo se produljenje važenja dokumenta s obzirom da isti dokument na županijskoj razini nije bio donesen, nadalje iznosi kako se prilikom potpisivanja aneksa kontaktiralo i regionalne koordinate te se o istome dobila informacija da će županijski plan ići na savjetovanje s javnošću tijekom ljeta, pa se tek nakon toga očekuje donošenje odn. izrada istog dokumenta Grada Buzeta.

Nenad Šćulac – nadovezuje se na temu sanacija cesta i nastalih odrona te iznosi kako Grad rješava nešto šta nije u njegovoj nadležnosti i kako u tom rješavanju nije naročito uspješan, pa smatra da bi taj posao morao odraditi ŽUC, na način da evidentira cestu na način kako bi trebalo pa će tako i ljudi jako dobro znati koliko će ceste – metara zemlje ići za sanaciju. Nadalje, iznosi kako je imao prilike upoznati ravnatelja ŽUC-a te kako je dobio dojam da je to osoba osnažena energijom i da će unaprijediti rad ŽUC, pa predlaže da gradonačelnik porazgovara s istim kako bi se ovaj problem riješio. Po pitanju Turističke zajednice navodi da kako je shvatio da je TZ odradilo svoj dio posla, sada je pitanje dogovora i do daljnega ostaje isključivo za područje Grada Buzeta. Nastavlja, u vezi druga dva pitanja kako nije zadovoljan odgovorima, pa konkretno navodi šta se tiče led rasvjete da su građani zadovoljni, da je to lijepo ali pitanje koje je uputio odnosilo se na neslužbeno dobivene informacije da se na novu rasvjetu postavljaju stare lampe, pa stoga moli nadležnu pročelnicu da mu isto pojasni. U nastavku iznosi u vezi Ugovora na Fontani, kako je isti vidio, kako nije ni predug ni prekompliciran, ni previše nejasan, pa nastavlja kako je gradonačelnik iznio da će skupina odvjetnika biti angažirana kako bi iznesla svoje mišljenje u svezi rješavanja ovog problema i postavlja pitanje koliko bi to desetaka tisuća kuna trebalo koštati, i kako ne može vjerovati da uz stručnjaka po ovim pitanjima sa stažom od dvadeset godina u gradskoj upravi treba angažirati odvjetnička društva za pitanja koja su poprilično jednostavna. Iznosi, kako ga zanima da li može dobiti odgovor s obzirom da je djelatnik gradske uprave ovdje, prisutan na sjednici ili će se čekati mišljenje pravnih stručnjaka kako bi se saznalo kako se može raskinuti jedan jednostavan Ugovor ili će se i u budućnosti tražiti mišljenja odvjetničkih ureda i koliko će to stajati Grad.

Anica Milković Grbac – iznosi kako je istina da se rasvjeta koja je rađena u tzv. zadnjem valu energetske obnove, zadnjih deset godina, počele kvariti i da postoji problem nabavke novih žarulja, te se upotrebljava stare žarulje koje nisu loše ali nisu energetske učinkovite ali kako navodi i ove su bolje nego da rasvjete uopće nema. Nastavlja, kako se privremeno stavljaju te stare, koje su prethodno bile deponirane kada su bile mijenjane, koriste se privremeno do nabave novih, nastavlja kako je šest mjeseci bilo pokriveno jamstvom a sada ide na teret održavatelja i ide malo teže.

Denis Jerman – odgovara na pitanje tzv. limenki na Trgu Fontana iznoseći kako je to vlasništvo Grada Buzeta, i da Grad ima tri Ugovora naslijeđenih iz devedesetih godina a sklopljeni su na neodređeno vrijeme, sa živućim osobama, koja su takva kakva jesu a s obzirom da smo mala sredina savjesno se pristupa tome, ponekad kako navodi i na vlastitu štetu, to su ugovori s Marijom Ivančić, Feratijem i Ramandamom i Tiskom, od kojih se prihoduje neke simboličke cifre na osnovi zakupa javnih površina. Nastavlja, kako je prije par godina u Grad došao dopis pozakupitelja, kojim traži ulaganje u objekt da ta osoba koja ima to ograničeno

dozvoljava, i neće izaći iz toga. Nastavlja, kako je bilo nekoliko sastanaka, sa tom osobom predstavnikom i nije se postigao dogovor iz razloga šta su isti htjeli dostaviti na drugi način, pa je sada odlučeno da se konačno dogovor postigne i da se ti prostori stave u „red“ pogotovo taj jedan prostor koji je u najlošijem stanju.

Elena Grah Ciliga – odgovara na pitanje vezano za Turističku zajednicu, navodi kako je općina Lanišće zainteresirana za spajanje s TZ Buzet, navodi da se od prošle godine više radi na usklađenju akata i kako će se u budućnosti ići prema usklađivanju i donošenju akta za reguliranje takvog odnosa.

Damir Kajin – nastavlja odgovarati po pitanju odrona odn. sanacija cesta navodeći kako ŽUC ne želi izvršiti izvlaštenja, a Grad nema ta ovlaštenja, nastavlja kako će Grad sve napraviti šta može po tom pitanju, napominje kako na tjednoj bazi razgovara sa novim direktorom ŽUC-a i sa tehničkom direktoricom, dodaje kako je ŽUC u svojim odnosima s gradom korektan pa s time u vezi navodi primjer ceste prema Abramima za šta je od strane ŽUC-a osigurano 50% sredstava i od grada isto toliko. Nadalje navodi, kako nova led rasvjeta ima veliku uštedu, i na koji način radi. Nastavlja, kako je Grad u jednom postupku u kojemu je Grad izgubio 60 tisuća kuna i s obvezom vraćanja nekretnine u prvotno stanje koje će isto tako koštati, radi se o nekretnini ispod mjesta Krbavčići. U vezi ugovora na Fontani, postavlja pitanje šta će biti s jednom slastičarnom, Tiskom i td., to jedno moralno, pravno i civilizacijsko pitanje navodi, to su naslijeđeni ugovori i navodi kako se ne može prema građanima odnositi kao da nisu stanovnici ovoga grada, jer da je isto bilo moguće riješiti i kolega Šćulac u svojim devet godina boravka u gradu zajedno s Jermanom i gradonačelnicima koji su bili, riješili bi ovo pitanje, zaključuje.

Nenad Šćulac – nastavlja se na pitanje tzv. limenki, navodeći kako se ovdje igra igra a da je njegovo pitanje s prošle i ove sjednice vezano konkretno za podzakup, jer netko ima u zakupu gradsko zemljište i nekom drugom iznajmljuje za šest puta veću cijenu tu nekakvu limenku koja je ruglo smeta svima, kako navodi. Nastavlja kako nije spominjao ni slastičarnu ni drugo, navodi kako ljudi obavljaju svoju djelatnost u prostoru kojega imaju u zakupu, ali ovdje netko na gradskoj imovini zarađuje šest puta veći novac. Navodi, kako su iznesene laži i da se je najprije reklo za angažiranje odvjetničkih društava a da sada ispada da je to odluka gradonačelnika, dakle gradonačelnikova je odluka hoće li raskinuti štetan Ugovor za grad, zaključuje.

Davor Prodan – zaključuje ovu točku dnevnog reda i određuje pauzu u trajanju od deset minuta.

Sjednica nastavlja s radom u 20 sati i 58 minuta.

TOČKA 5.

Razmatranje prijedloga i donošenje Godišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu

Pročelnica po ovlaštenju gradonačelnika Reana Glavić Jačić - obrazlaže prijedlog. Navodi kako je proračun za 2022. godinu donesen 2021. godine, te je iznosio 54 mil. 279 tisuća kuna, tijekom 2022. godine „doživio“ je 3. izmjene u iznosu od 16 mil. 427 tisuća kuna, te je ukupno iznosio 70 mil. 700 tisuća kuna. U nastavku izlaganja detaljno navodi stavke proračuna po prihodima, rashodima te viškovima.

Nenad Ščulac – navodi kako pretpostavlja da su prebačena sredstva u iznosu od 12 mil. kuna biti utrošena odn. realizirana za projekte koji traju u ovoj godini, po planovima koji su za to učinjeni. Nastavlja se pitanjem zašto Mjesni odbori prebacuju sredstva, navodi kako su neki dosta prenijeli, neki su potrošili, a neki su čak prenijeli i više godina, postavlja pitanje zašto je to tako, zašto neki Mo nisu ulagali uz toliko uplaćena sredstva.

Anica Milković Grbac – navodi kako Mjesni odbori prenašaju sredstva u pravilu kako bi poduzeli neke veće zahvate za koje je potrebno i veća sredstva od onih koja se naznačuju za godinu dana.

Nakon provedene rasprave prijedlog je podržan jednoglasno, sa 11 glasova „za“, te se donosi se sljedeći

ZAKLJUČAK

donosi se Godišnje izvješće o izvršenju Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu.

TOČKA 6.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspodjeli rezultata Grada Buzeta za 2022. godinu

Pročelnica po ovlaštenju gradonačelnika Reana Glavić Jačić – obrazlaže prijedlog. Navodi kako višak od 12 mil. obuhvaća i proračunske korisnike, a da na Grad Buzet otpada 9 mil. 913 tis.961 kuna i 26 lipa/1 mil 315 tis. 811 i 44 centa. Napominje kako se ovaj višak raspoređuje po upravnim odjelima, te u nastavku navodi kako se spomenuta sredstva raspoređuju. Predsjednik vijeća moli da se samo osnovno iznese, bez ulaženja u detalje.

Elena Jerman – pohvaljuje suficit koji je nastao i isto tako projekte i planove, iznosi primjedbe na sredstva koja se daju udrugama u području kulture a koja iznose, kako navodi 0,72 slobodnog iznosa, i kako na isto nije reagirao gradonačelnik ni gradska uprava, kao primjer navodi Glazbeno društvo „Sokol“ iz Buzeta koji ima 118 godina staru sekciju Limene glazbe, to je najstarija limena glazba u Istri. Iznosi kako je u tom društvu nekih trideset i sedam godina, i kako točno zna kako je teško preživljavati s tako malim sredstvima kao npr. 9 tis. eura ili isto tako ŽKUD Roč i slično. Nastavlja s primjerom GD Sokol koji ima četiri sekcije, četiri stručna voditelja, preko 90 članova s takvim sredstvima, kako navodi, može se držati samo tzv. hladni pogon, kada se ukaže prilika sudjelovanja na nekim događanjima nema se novaca za podmirenje autobusa navodi kao primjer. U nastavku izražava nadu da će se to u budućim rebalansima popraviti, i naglašava kako i drugi KUD-ovi isto tako imaju taj problem, a ne samo GD Sokol. Nadalje iznosi kako se za vrijeme korone nije

održavalo nastupe, pa se s namijenjenim sredstvima uspjelo kupiti jedan instrument i nekoliko uniformi.

Reana Glavić Jačić – nadovezuje se na prethodno izlaganje, te iznosi kako je ovo samo prijenos sredstava, a da se primjedba vijećnice više odnosi na rebalans.

Nakon provedene rasprave prijedlog je podržan jednoglasno, sa 11 glasova „za“, te se donosi se slijedeći

ZAKLJUČAK

donosi se Odluka o raspodjeli rezultata Grada Buzeta za 2022. godinu.

TOČKA 7.

Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju:

a.) Izvješća o ostvarenju Programa građenja komunalne infrastrukture za 2022. godinu

b.) Izvješća o ostvarenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2022. godinu.

Pročelnica Anica Milković Grbac obrazlaže prijedlog.

Mura Kalčić Salopek – iznosi kako je Odbor za prostorno planiranje, promet i komunalno gospodarstvo dao pozitivno mišljenje na ovo izvješće, te pohvaljuje veliki broj projekata koji su u tijeku i koji se planiraju, i nastavlja da bez obzira šta se sredstva prenašaju to se odnosi na ugovorene obveze.

Nakon provedene rasprave prijedlog je podržan jednoglasno, sa 11 glasova „za“, te se donosi se slijedeći

ZAKLJUČAK

donosi se Zaključak o prihvaćanju:

a) Programa građenja komunalne infrastrukture za 2022. godinu

b) Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2022. godinu

TOČKA 8.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o ekonomskoj cijeni programa predškolskog odgoja i obrazovanja Dječjeg vrtića „Grdelin“ Buzet za 2023. godinu.

Davor Prodan – navodi kako je za ovu sjednicu planirao i da se podnese izvješće o radu Dječjeg vrtića „Grdelin“, u nastavku dodaje kako je prvotno sjednica bila planirana za 05. srpnja 2023., ravnateljica je službeno odsutna i danas nije mogla prisustvovati ovoj sjednici, tako predlaže da se na idućim sjednicama proširi rasprava o stanju u ovoj ustanovi. Stoga moli da se vijećnici drže ove teme, o o ostalim pitanjima glede dječjeg vrtića biti će prilike raspravljati na idućim sjednicama navodi.

Pročelnica Elena Grah Ciliga obrazlaže prijedlog Odluke.

Dubravka Črnac Dujanć – navodi kako je Odbor za kulturu, obrazovanje, društvene djelatnosti, zdravstvo i socijalnu politiku razmatrao model izračuna ekonomske cijene vrtića i podržao je ovaj prijedlog.

Nakon provedene rasprave prijedlog je podržan jednoglasno, sa 11 glasova „za“, te se donosi slijedeći

ZAKLJUČAK

donosi se Odluka o ekonomskoj cijeni programa predškolskog odgoja i obrazovanja Dječjeg vrtića „Grdelin“ Buzet za 2023. godinu.

TOČKA 9.

Razmatranje prijedloga i donošenje I. izmjene i dopune Proračuna Grada Buzeta za 2023. godinu te pripadajućih programa i drugih akata:

- a) I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2023. godinu.
- b) I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2023. godinu
- c) I. Izmjene Programa javnih potreba u obrazovanju za 2023. godinu
- d) I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi za 2023. godinu
- e) I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2023. godinu
- f) I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u sportu za 2023. godinu
- g) I. Izmjene i dopune Programa poticanja poduzetništva i poljoprivrede u 2023. godini
- h) I. Izmjene i dopune Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu
- i) I. Izmjene i dopune Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu

Pročelnica po ovlaštenju gradonačelnika Reana Glavić Jačić – obrazlaže prijedlog, navodeći kako je do prijedloga prvih izmjena došlo iz razloga što su se po pitanju prihoda i rashoda dogodile promjene u odnosu na planirano. U nastavku detaljno objašnjava u kojim je stavkama došlo do promjena i u kojim iznosima.

Pročelnica Elena Grah Ciliga – obrazlaže prijedlog ovih izmjena i dopuna u pozicijama odn. stavkama vezano uz nadležnosti Upravnog odjela za opće poslove, društvene djelatnosti i razvojnih projekata.

Pročelnica Anica Milković Grbac - obrazlaže prijedlog ovih izmjena i dopuna u pozicijama odn. stavkama vezano uz nadležnosti Upravnog odjela za gospodarenje prostorom.

Vedran Majcan – izražava zadovoljstvo s obzirom da sredstva u proračun uredno dopijevaju, podsjeća kako je u prethodnom periodu i sam gradonačelnik govorio kako nema sredstava, nastavlja kako primjećuje da su sredstva koja prispijevaju puno veća od planiranih čime izražava zadovoljstvo, navodi kako je ovo projektni proračun – sredstva koja se povećavaju su za projekte što smatra dobrim i da je ovakav pristup izradi proračuna bitno drugačiji i bolji od prethodnih proračuna bivše vlasti i upućuje pohvalu po tom pitanju. Nastavlja iznoseći kritiku da je u proračunu koji je projektni trebalo voditi brigu odn. napraviti balans između investicija i projekata i društvene aktivnosti grada, navodi kako ispada da se sve dalo na investicije i projekte a da se nije doticalo nekakvih društvenih segmenata grada, posebno šta se tiče segmenta kulture i sporta, posebno sporta o kojemu se dosta govori. Nastavlja, kako izražava žaljenje da se nije iznašlo barem malo povećanje, iznosi kako se ne slaže s pročelnicom Grah Ciliga u dijelu kojem govori da se ne može ništa promijeniti, smatra da se uvijek može naći načina da se sredstva preraspodijele za one kojima trebaju, navodi primjer da ako smo nešto zacrtali u prosincu lani više se ne može mijenjati, smatra kako ipak postoji način da se može izmijeniti. U nastavku iznosi kako se nada da će u nekim slijedećim rebalansima to biti ispravljeno, predlaže da se o tome vodi računa iz razloga da ako nema novaca nema ni za investicije ni projekte, ako novaca relativno ima kao što je slučaj sada, kada se rebalansom govori o 900 tis. kuna, treba naći načina da se tim društvenim potrebama da više sredstva. Nadalje, iznosi kako je u gradu Buzetu posebno izražena ta društvena aktivnost koja se vidi u tome što postoje dva glazbena društva, klape, udruge koje se bave djecom, starijima, bolesnima stoga je i to jedan od razloga za pronalaženje načina da se jedan dio tih sredstva uputi u ovo. Iznosi kako u recesiji to nije bilo moguće, no smatra kako je ovo sada bila šansa da se isto ispravi, i dodaje da se ispravi u budućnosti. Navodi primjer Glazbenog društva „Sokol“ koji godišnje dobiva 9 tis. eura, navodi kako je tu prisutno 90 ljudi, četiri sekcije koji svakodnevno ili nekoliko puta tjedno dolaze na probe, nastavlja kako ti ljudi dolaze radi sebe ali i isto tako radi kulture ovoga grada, to kako navodi je kulturna scena grada koja se podržava, a s druge strane se vidi da to nije tako. Nastavlja kako ga ljuti odn. žalosti činjenica da se npr. za neka gostovanja nema sredstva za prijevoz pa se to mora dodatno tražiti ili za neki instrument, kada se mora moliti „žicati“ za par tisuća eura. U nastavku iznosi primjer kao Vokalna skupina „Vetta“ godišnje dobije 700 eura, za djevojke koje se nalaze dva puta tjedno i puno se odriču grad daje 5 tisuća kuna, iznosi kako se isto može mijenjati s manjim sredstvima u projektu i ovdje dodati, predlaže iznalaženje takvog načina rješavanja, i opetovano iznosi da se u budućim proračunima o ovome vodi briga. Kao slijedeću primjedbu odnosno prijedlog ističe da pomoć osnovnoj školi upućena na uređenje dvorišta posebno sada u vrijeme praznika da se npr. potrgana ograda zamijeni, stave nove podloge, ili neki drugi elementi na mjestima gdje se djeca igraju. Nadalje navodi, kako je s obzirom na sve predloženo i povećanje plaća u i iznosu od 4% svima u sustavu, nastavlja iznositi kako će glasovanjem za ovaj proračun sam sebi skočiti u usta iz razloga šta je bio rekao da je nedavnim povećam odn. usklađenjem koeficijenata pitanje plaća gotovo barem za ovu godinu, nastavlja kako je

gradonačelnik predložio ovo povećanje, glasovati će za ovaj proračun kako bi se pomoglo svima posebno onima kojima imaju najniže plaće.

Davor Prodan – navodi kako podržava izrečeno a posebno ono šta se odnosi na sport i kulturu. Upućuje pitanje klubu zastupnika IDS da li imaju pitanja, na šta vijećnica Blagonić odgovara da ima konkretno pitanje.

Nenad Šćulac – iznosi kako se nadovezuje na izlaganja vijećnika Majcana, kako ovaj proračun ima puno projekata neki koji traju i četiri godine te smatra kako će se i realizirati tijekom drugog dijela ove godine, a što se tiče suficita odn. prebacivanja sredstva navodi kako se tu radi o projektima koji su u tijeku, koji bi trebali biti realizirani, navodi kako postoji cijela povijest tih prebacivanja ali nastavlja kako je ovo bitno drugačije od onoga prije tri četiri godine unazad, kada se to moglo puno lakše realizirati za razliku od sada kada postoje problemi od kadrova do različitih firmi s kojima se posluje, izražava razumijevanje i navodi primjer betonskog igrališta gdje se mjesecima čeka da se nešto dogodi, pa se može vidjeti kako navodi dva radnika s čekićima i kako se ništa ne događa. Nastavlja kako podržava projekte, i izražava nadu da će se i realizirati. Navodi kako će ovaj rebalans podržati, u nadi realizacije svega planiranoga. Nastavlja, da šta se tiče financiranja javnih potreba u kulturi, smatra kako se natječaje može raspisati nakon sezone, pa na taj način rasporediti dodatna sredstva. Nastavlja kako gradonačelnik i njegova administracija je takva kakva je, pa ako želi nešto riješiti to će se i riješiti. Nastavlja, kako je ovaj proračun usmjeren na projekte i njihovu realizaciju, a s druge strane pojavljuje se četvrti zahtjev za povećanjem plaća, te navodi da šta se tiče pitanja povećanja plaća gradske uprave i svih društava koje njemu pripadaju nema osobno ništa protiv, navodi kako se plaće godinama nisu mijenjale, održavajući tako sustav, pa smatra kako je potrebno nešto reći o tome. Nastavlja, kako se današnja administracija teško nosi sa svime navedenim i da problemi nisu počeli s Damirom Kajinom već su to naslijeđeni problemi, napominje kako se čovjek s time nosi kako zna i svatko o tome ima svoje mišljenje, nadalje iznosi kako ga posebno smeta šta oko toga ne postoji jasni stav, već se svakih par mjeseci dolazi s nekim prijedlogom tako je i ovdje, kako iznosi potpuno siguran da će se sindikati javiti u devetom mjesecu i opet tražiti povećanje, naučili su da vršenjem pritiska dolazi se do razmatranja o povećanju plaća. Nastavlja, kako realno gledajući da netko, poput odgajateljica ima plaću od 850 eura odn. nekih šest tisuća kuna plaće, pa tih tristo kuna neće nikoga privući da dođe, nastavlja kako je ovdje problem kako visokoobrazovani ljudi rade za 6 tisuća kuna. Nadalje, iznosi kako bi htio da se taj problem riješi, da se ne vrti u krug po tom pitanju, da li će biti 4, 7 ili 9 posto ovisi o raspoloživim sredstvima, pa neka bude kako navodi i 20 posto samo da riješi problem. Nastavlja, kako je stvarni problem koji malo pomalo eskaliraju, kako navodi poput Dječjeg vrtića, o problemu odgajateljica je gradonačelnik govorio i prije godinu dana. Postavlja pitanje, hoće li se ti problemi riješiti sa ovih 4 posto, navodi kako sumnja, nastavlja kako je potrebno iznaći rješenje da se ovaj problem stvarno i riješi. Nadalje, iznosi kako ponavlja za one koji pišu proglose a da je problem počeo od njih i da se netko drugi sada s tim problemima mora baviti, pa smatra kako bi bilo pristojno da isti smanje „doživljaje“ , jer se uvijek može podsjećati na ono šta je bilo i nastavlja kako još ima onih koji se toga sjećaju. Nastavlja kako smatra da se ovim povećanjem neće riješiti problem, već će isti postojati i dalje, navodi kako mu je posebno bila zanimljiva fraza u obrazloženju zašto se to traži „ trendovi u trgovačkim društvima u okruženju“,

navodeći kako su trgovačka društvo i javna uprava dva različita svijeta u svakom pogledu, nastavlja da svatko tko je probao zna koliko je to različito jedno od drugoga, pa želi da mu se isto pojasni. Nadalje, kako bi htio reći o još jednoj bitnoj stvari, a to je kad se govori o proračunu pokazuje se u kojem se smjeru ide, šta mi želimo i na koji način želimo da se grad razvija. Nadalje navodi kako ovdje postoji jedan problem, i da nije još vidio da se time bavio ni jedan proračun, nastavlja navodeći kako je pretraživao statističke podatke, tražio od škole podatke a radi se o broju ljudi, i po osobnom mišljenju kako navodi, stanje je alarmantno s obzirom da su ljudi ono najvažnije šta zajednica ima. U nastavku navodi statističke podatke o broju učenika u osnovnoj školi, zaključuje kako je pad broja učenika veliki, nastavlja o padu broja novorođene djece od nekog prosjeka 57 na 35, što isto tako pokazuje da je situacija kritična, stopa prirodnog priraštaja je 1,18 i kako navodi situacija je loša. Nadalje, navodi kako država svih ovih godina nema konzistentnu demografsku politiku, svaka se sredina bori sama za sebe, navodi kako sredina koja ima malo više sredstva lakše se nosi s ovakvim problemima u odnosu na manje sredine kojima je to puno teže. Predlaže da se u budućim rebalansima i proračunima pokuša osnažiti te demografske mjere, potrebno je voditi računa da ono šta se danas napravi vidjet će se za deset petnaest godina, zaključuje kako je situacija puno gora nego šta izgleda. Podsjeća kako je imao prigovor na naknadu za novorođeno dijete, kako navodi da je svako dijete isto vrijedno i nije korektno raditi razliku, nastavlja kako smo u fazi da se borimo za svakog čovjeka. Nadalje, navodi primjer Slovenije kako se država brine i koliko pomaže roditeljima u brizi o djeci, zaključuje da svaka mjera može doprinosti da se stanje u tom pogledu popravi. Apelira na one koji rade prijedloge proračuna da razmisle, nešto šta još nitko nije napravio, vrijeme je kako navodi da se orijentiramo na najmlađe članove društva, da se ljude motivira kako bi se imala kakva takva budućnost. Nadalje iznosi kako je grad Buzet u zadnjih trideset godina davao veliki broj stipendija pa postavlja pitanje koliko od te djece danas živi i radi u Buzetu? Nastavlja, kako sve ove politike koje su se godinama provodile i služe na čast onima koji su isto provodili, sve nepravde koje su godinama bile prisutne, loše postupanje prema ljudima sada se svima nama obijaju o glavu, i opetovano naglašava da se u budućnosti prilikom kreiranja budućih proračuna počinje ozbiljnije voditi briga o najmlađima.

Michela Blagonić – navodi kako je upravo tražila na stranicama grada zapisnik kada se donosio proračun za 2023. godinu, i navodi kako isti nije našla. Nastavlja, kako je pročelnica Milković Grbac spomenula cifru od 115 tisuća kuna za Malu Hubu, navodi kako pretpostavlja da radi o Odluci od 05. travnja 2023. a radi se o deponiji kamenog iskopa, postavlja pitanje prema pročelnici Milković Grbac, i potvrđuje da je isto točno. Navodi, da kada se donosila ta Odluka, gradonačelnik je rekao „kako se taj kamen najvjerojatnije neće platiti“, napominje kako je bilo primjedbi na samu Odluku, i kako je gradonačelnik rekao da se ne zna koji će biti trošak, nastavlja kako sada se u rebalansu proračuna osigurava 115 tisuća kuna za ovu parcelu a trebalo je biti ništa, kako navodi. Nadalje, kao drugo pitanje postavlja pročelnici za financije, da li ako smo kao grad nešto dobili ide u prihode grada? Pročelnica sa mjesta odgovara da se to iskazuje, vijećnica Blagonić postavlja nadalje pitanje na kojoj poziciji, radi provjere kako navodi, pročelnica Glavić Jačić postavlja pitanje da li se to odnosi na deponij materijala? Nakon čega zaključuje da isto nije uvedeno u proračun. Nastavlja, kako nešto šta se dobiva predstavlja neki prihod, pa

bi isto bilo potrebno i evidentirati. Nadalje navodi, kako se nešto najprije govori kako se neće platiti ništa da bi na kraju ipak to isto bilo plaćeno, moli da se za isto da objašnjenje.

Mura Kalčić Salopek – iznosi pohvale za projekte, ali izražava i žaljenje da se malo radi na projektima vezane uz mlade. Nastavlja, kako za sve se traži vremena, kako je potreban zamah i prema drugim područjima od kupnje zemljišta, iskopa itd., nastavlja da su projekti vezani uz mlade važni, napominje kako mladi već godinama nemaju svoj prostor u gradu, Društvo naša djeca dijeli prostor, pohvaljuje da se projektom za prostor iznad knjižnice pokreće pa izražava nadu da će mladi moći koristiti taj prostor, i posebno da se više pažnje usmjeri na socijalu, posebno radi toga da se svako dijete uzima kao jednako vrijedno i kako navodi svako nam dijete puno znači. Nastavlja kako su ulaganja u kulturu, u razvoj je ulaganje u budućnost.

Davor Prodan – obraća se vijećnici Blagonić sa pitanjem da li ima još nešto za dodat? Vijećnica Blagonić odgovara kako samo traži da joj se odgovori na pitanje kojega je iznijela u svojem izlaganju.

Damir Kajin – odgovara na upućene primjedbe vezane za kameni nasip na području Male Hube te navodi kako se u tom vremenu nije znalo da se taj kamen plaća, nastavlja kako je prisutna neprestana borba s vremenom i kako ne može isto objasniti, navodi kako da objasni da je dobar dio prijevoza doniran nije ga potrebno platiti. Nadalje, navodi kako se slaže s izlaganjem vijećnika Majcana, da mu je drago da će se za ovaj proračun dignuti ruka, nastavlja kako se proračun dobro puni, iznosi podatke kako se po pitanju brdsko-planinskog područja u gradu od 2006. godine uprihodovalo ukupno 96,1 mil. kuna, postavlja pitanje gdje je taj novac navodeći kako nije rekao da ga je netko uzeo, ulagalo se u šta se ulagalo navodi. Nastavlja, kako je drugo pitanje u vezi proračuna vezano je uz to da se nikad sa manje gradskih sredstva nije radilo više, i nastavlja kako se slaže s gđom Jerman da nikad lakše nisu pročelnice i gradonačelnik slagale ovaj proračun, nadalje navodi kako kreće privatna gradnja koja je isto tako bila uvjetovana donošenjem PUP-a koji neki vijećnici nisu htjeli izglasati ne navodeći iz koje političke opcije, smatra da taj PUP treba transformirati ovaj Buzet i zato je ovaj proračun i nazvao vijećnik Majcan projektnim razvojnim, iznosi kako pritom misli na privatne stanove, trgovačke centre, privatne inicijative i drugo. U nastavku iznosi kako je vidljivo na str.3 da se traži povećanje poreza za 881 tisuću eura, navodi kako je punjenje dobro, gospodarstvo dobro jedino izriče bojazan u pogledu ruske invazije na Ukrajinu i recesija u Njemačkoj. Nastavlja, kako postoji još jedna rezerva o kojoj vijećnik Majcan zna, a sada kako navodi o tome ne bi govorio, a radi se o 350 tis. eura, ali i to je potrebno uskladiti s državom na raspodjelu na vrijeme od 24 mjeseca, 15 tis. eura s pripadajućom kamatom. Nadalje, navodi stavke proračuna aktivnosti poslovnih subjekata, oporavak gospodarstva to je njihova zasluga, kako navodi, u nastavku ističe kako će mu se reći da hvali Vladu, ali isto tako, kako dodaje, i ovaj grad svima stoji na usluzi. Nadalje, dotiče se pitanja plaća u gradskoj upravi i proračunskim korisnicima Grada Buzeta korekcija plaća od 4% koje smatra kako navodi minimum minimuma kako bi se pokušala sačuvati zaposlenost, nastavlja kako je taj javni servis u našem gradu a i u cijeloj državi najranjiviji, nabraja sve proračunske korisnike. U nastavku navodi primjer dječjeg vrtića i navodi kako u ovom trenutku u dječjem vrtiću odlaze četiri djelatnice postoje 45 zaposlenika na 227 djece, pa se dobiva da na jednog zaposlenika pripada 5,03 djece, navodi i zaključuje kako su to veliki standardi koje treba slijediti, iznosi kako

probleme po ovom pitanju imaju svi od Pazina, Zagreba i dalje, tete odlaze na porodiljske itd. Nadalje navodi kako se od 2009. do 2021. godine nije dogodila korekcija plaća u ovom gradu, 2009. godine izvršeno je smanjenje plaća za 6% i vjerojatno se to nije nikome dogodilo i navodi kako će o tome govoriti drugom prilikom, nastavlja kako će u utorak imati sastanak u Istarskom vodovodu i kako sindikati traže povećanje plaća od 20%, ovo povećanje od 4% bilo bi trošak od nekih 49 tis. eura do kraja ove godine, za sve djelatnike u gradskoj upravi i proračunske korisnike, i napominje kako u ovom trenutku to za grad nije problem jer si ionako nekih 10 tis. vraća kroz doprinose. Slaže se da treba iznaći načina da se isto riješi, postavlja pitanje da li će to biti poput velikog subjekta i isčitava na koji je način isti to riješio ili kako navodi raditi će se po nekoj drugoj formuli. Nastavlja kako je izložen pritiscima sindikata, pogotovo sada kada se u vodovodu povećavaju plaće. Nadalje, navodi iznose poreza na dohodak i prirezu od 2020. godine nadalje, uspoređujući isto sa brojem zaposlenika i izražava kako se isto može učiniti, misli pritom na povećanje plaća. U nastavku navodi kako se za sakralne objekte preko Ministarstva povlači se ukupno 78 tisuća i navodi kako je to namjenski novac, za crkvu za izradu pročelja, sitne intervencije na kaštelu i za Palaču Moretti, nastavlja kako se za igralište u Sv. Duhu povlači 29 tisuća kuna. Višak grada, kako iznosi u iznosu od 1 mil. 315 tis kuna i nastavlja kako je proračun stabiliziran i da razvoj počiva na novcu sa strane, najveći projekt koji je u tijeku je Dom umirovljenika, odvodnja stari grad, zaobilaznica, trgovački centri, zamjena ledica, sakralni objekti, navodi kako se na svemu radi i kako mu ovo čekanje ne sviđa no kako navodi nije u mogućnosti ništa napraviti s obzirom na cjelokupnu situaciju, najavljuje projekt hitne, vatrogasni dom koji bi trebao ići, i POS i to bi sve zajedno bilo 6 mil. eura, kako navodi. Nastavlja, kako će se za projekt Most znati više za nekih petnaest dana, sportska dvorana i riječka kako je obećana, sve je to gotova stvar, kako iznosi. Nastavlja, kako se svaki mjesec ima višemilijunskih investicija, od sanacija odrona i drugih, nastavlja sa nabranjem stavaka proračuna sa iznosima, spominje porast cijena električne energije, i zaključuje kako je ovaj proračun razvojan koji pokriva više sadržaja i do sada kako navodi ovakvoga proračuna nije bilo. Nastavlja, kako će iduće godine isto tako biti i pitanje prireza i doprinosa, odnosno kakav će biti dogovor u vezi s time, napominje kako mu je jasno da građani traže više, i iznosi kako često citira izreku "nemojte pitati šta grad čini za vas, već šta ste vi učinili za grad", u nastavku izražava zadovoljstvo što na inicijativu predsjednika Gradskog vijeća ide i dvorana, Vrsar i palača Moretti i nastavlja kako nema razloga da se ne sačuva sve te ljude koji rade u sustavu. Nadalje, navodi da kada se govori o kulturnim događanjima napominje da ima više od 100 manifestacija godišnje u Gradu, koje se odvijaju na nekoj volonterskoj bazi, a ne kao npr. u Poreču koliko para toliko muzike, navodi, isto tako iznosi da je za sport prošle godine dano kao nikada do sada, iznosi kako se je davalo i za škole i bez da u to ubraja fotopanele, slaže se sa izrečenim u pogledu pada broja stanovnika odn. djece, i zato se sa svim ovi investicijama koje se predviđaju na našem području u skorije vrijeme doprinosi tome da se potiče da ljudi ostanu u ovome gradu. Nastavlja, kako je isto tako važno napomenuti da u ovom trenutku na području grada živi najmanje 650 ljudi iz raznih dijelova svijeta, nastavlja kako će neki od tih ljudi ostati s svojom obitelji u budućnosti u ovome Gradu, pa će i tu trebati voditi dodatno i predškolske, vrtićke i druge sadržaje koje će se nužno iskazati kao potrebni, i opetovano postavlja pitanje da li će se uspjeti zadržati ljude u javnom

sektoru. Nastavlja, da kadrovska politika koja se zadnjih deset, dvadeset godina vodila je bila kriva i dodaje kako je danas u ovom gradu pružena ista šansa svima. Nadalje, navodi kako je betonsko igralište trebalo biti dovršeno, nastavlja sa nabranjem svih projekata i dodaje da su u tijeku pregovori oko cestarske kuće, u kojoj bi se predvidio donji kat za mlade a gornji za klubove, bilo riješen veliki problem. Zahvaljuje se svima koji su sudjelovali u kreiranju proračuna i onima koji će za istoga glasati.

Vedran Majcan – slaže se s gradonačelnikom, iznosi kako je vidljiv veliki trud koji se ulaže u sve ove aktivnosti koje se rade, nastavlja kako se u pogledu kadrova i problema u svezi time teško naći rješenje na ovako maloj lokalnoj razini, iznosi kako je ovo sada prilika da se za iduću godinu npr. složi jedna kvalitetnija Odluka o stipendijama, navodi da bi npr. moglo se odredit da nam treba točno toliko i toliko medicinskih sestara, teta u vrtiću, ekonomista itd., pa zaključuje kako bi takve odluke bile ciljane i da se iznosi povećaju, jer ove do sada, kako iznosi, nisu stipendije već neke socijalne potpore ako iznose 70, 80 eura., predlaže da se ide ciljano i kvalitetnije u neke odluke, kao primjer navodi stipendiranje 5 medicinskih sestara sa puno većom stipendijom od ako je moguće i 300 eura, s obvezom da nekoliko godina odrade u Domu navodi kao primjer. Nastavlja, kako je neophodno početi mijenjati način i to sada a ne onda u trenutku kreiranja novog proračuna, nastavlja kako to nisu odluke koje se danas donose a rezultati su sutra, napominje kako su to odluke koje će donositi rezultate u vrijeme nekog drugog, trećeg vijeća, naglašava da je potrebno krenuti jer ovo sada kako navodi nema smisla, kako se na ovaj način sustav neće moći održati. Nastavlja, kako je potrebno usmjeriti sredstva u stipendije, razmisliti i donijeti kvalitetne odluke kako bi se te ljude zadržalo u Buzetu, i iznosi kako se slaže s kolegom Ščulcem kao bi bilo interesantno dobiti podatak koliko je stipendiranih ljudi zadržano u Buzetu. Nadalje, iznosi kako je i Odluku o naknadi za novorođeno dijete potrebno mijenjati, smatra kako su iznosi mali i kako gotovo svi u Istri imaju veću naknadu, predlaže da se iznađe načina da se ova naknade ne samo simbolički već i nešto značajnije poveća. Nastavlja, kako je potrebno ove dvije Odluke mijenjati, razmisliti da budu kvalitetnije za proračun za slijedeću godinu. Nastavlja kako se slaže s gradonačelnikovim izlaganjem, upućuje kritiku na nedovoljno obrazloženje na ono na šta je upućena kritika, a to su kulturne manifestacije, i naglašava ukoliko nema kvalitetne potpore pogotovo financijske od grada, sve dobiva pomalo negativnu konotaciju, nije dovoljno samo imati slobodno vrijeme već i potrebna sredstva, radi se o velikom broju ljudi koji su uključeni u ove manifestacije, grad kako iznosi mora to podržavati, i ne samo KUD-ove već i udruge koje se financiraju putem tog natječaja. U nastavku navodi primjer Malog velikog mikrofona, na čijem je festivalu bio jedan čovjek iz grada a postoje i to rade već 24 godine, dolaze djeca iz cijele Istre s roditeljima, a za ovo iz proračuna dobiva 1.500,00 eura, postavlja pitanje da li će to grad podržati ili će netko u privatnoj inicijativi to raditi pa koliko izdrži, s tendencijom nestanka u skoro vrijeme. Naglašava, kako se Grad u ovom pogledu mora odrediti da li je to bitno za kulturu grada ili ako nije pustimo tako kako je. Dodaje, kako je u pogledu investicija i projekata sve dobro, ali je potreban i balans između svih tih dijelova društvenog života.

Michela Blagonić – iznosi kako će se osvrnuti na gradonačelnikov govor samo u pogledu njezinog pitanja, jer nije zadovoljna objašnjenjem kako navodi, i nastavlja kako gradonačelnik sve probleme u ovome gradu iznese na jedan simpatičan način

tako da ispada da se svi slažu s njime, Nastavlja kako investicije kasne, prebacuju se sredstva iz jednog proračuna u drugi, gradonačelnik u radu ima problema ali na način kako on o tome govori je jako simpatično pa upućuje kritike posebno na kašnjenje investicija, prebacuju se milioni iz jedne godine u drugu, govori se kako nešto neće koštati pa na kraju košta, mijenjanje urbanističkog plana nama nije razvoj i svatko ima pravo na svoje mišljenje, kako navodi.

Vedran Majcan – iznosi kako će se osvrnuti na prethodno izlaganje, a da pri tom ne misli braniti gradonačelnika te navodi primjer kako je 2013. godine kada je postao vijećnik u gradskom vijeću grada Buzeta, postavio pitanje o stavci proračuna - višak na kojoj je bilo 20 mil. kuna, te je tražio objašnjenje o čemu je ovdje riječ i dobio odgovor kako se ta sredstva oročavaju. Napominje, kako ovo iznosi iz razloga da se usporedi sa ovim sadašnjim prebacivanje, a radi se o tolikim sredstvima prije 10 godina, kako navodi. Nastavlja, kako pohvaljuje rad gradonačelnika, bez obzira na razmirice i svađe koje međusobno imaju, kako je veliki broj projekata u tijeku i nikad toliko ideja da se grad razvija nije bilo. Nadalje iznosi žaljenje ako se misli da UPU ništa ne mijenja, iznosi kako će budućnost pokazati tko će biti u pravu.

Davor Prodan – obraća se vijećnici Blagonić sa pitanjem da li će dati repliku na koju ima pravo, na što vijećnica odgovara da ne želi davati istu. Napominje kako daje gradonačelniku pravo na repliku u trajanju od 1 minute.

Damir Kajin – navodi kako se slaže da se Odluka o stipendijama mijenja, kako nisu potrebni profesori povijesti umjetnosti i isto je potrebno pratiti s plaćama, nadalje iznosi koliko je bilo potrebno truda da bi se za Dom umirovljenika pronašlo pet medicinskih sestara, a sada ih je šest, kako navodi. Nastavlja, kako stvarno nije bio prisutan na Malom velikom mikrofONU a ni na limenoj glazbi, jer ga nitko nije zvao kako navodi, i moli da se ne vodi ovakva autistična politika koja se pretvara u bezobrazluk. Nastavlja, kako je na 99,9 posto manifestacija u gradu i kako nastoji sve pokriti. Nadalje, navodi kako investicije kasne da je grad u tom pogledu nemoćan s obzirom da se isto dobiva po natječajima, s nepoznatim izvođačima.

Davor Prodan – obraća se prema gradonačelniku i navodi kako želi podsjetiti kako će po završetku izgradnje Doma za starije osobe biti potrebno zaposliti određeni broj djelatnika, isto tako biti će i sa Sportskom zonom Most ukoliko projekt bude pozitivno riješen i sve je to potrebno ukalkulirati u masu plaća, kako navodi. U nastavku napominje, kako je ova sjednica bila predviđena za 05. srpnja i nije bilo vremena da se tih 10 posto nejasnoća uskladi odnosno kako se nije stiglo obraditi područja sporta i kulture. Nastavlja, kako je zbog hitnosti investicija u prostoru, bilo nužno sazvati ovu sjednicu radi prihvaćanja proračuna, ispričava se kulturnoj i sportskoj javnosti Buzeta zbog toga te napominje kako će se ova pitanja riješiti u slijedećim izmjenama Proračuna Grada Buzeta za 2023. godinu ukoliko isto bude moguće. U nastavku navodi kako će iznijeti pet najvažnijih investicija, te moli gradonačelnika da se s istim složi odnosno potvrdi. Navodi projekte koji se predviđaju realizirati u sljedećem periodu, uz potvrdu gradonačelnika: izrada projektne dokumentacije za gradnju nove sportske dvorane, na što gradonačelnik odgovara da je za ovo u proračunu za ovu godinu osigurano 250 tis. kuna. Prodan nastavlja kao drugo projekt obnove bužetskog školskog odmarališta u Vrsaru o kojem je nezavisna lista izričitog stajališta da nema privatizacije na šta gradonačelnik odgovara kako nema tu privatizacije ili bilo čega sličnog s obzirom da je ovdje vlasnik Županija koja je Gradu isto ustupila na korištenje na dvadeset godina a od toga je prošlo trinaest ili

četnaest godina. Prodan nastavlja da je važno da na svakoj sjednici pročelnice izvijeste o statusu ovih projekata. Nadalje iznosi da kao treći projekt je obnova gradskog stadiona, četvrto dogovoreno je kako navodi završetak građevinskih radova na fontani u centru grada, sa Istarskim vodovodom u odnosu dvije trećine i jedna trećina – po ovom pitanju gradonačelnik naglašava kako se samo pregovara šta ne znači da će tako i biti, kako navodi. Gradonačelnik nastavlja, da tek kada se bude potpisao Ugovor, biti će se sigurno. Nadalje iznosi, kako je grad pristao da se Istarskom vodovodu na jedan njihov ogranak Pintorija – Sveti Ivan prebaci 350 tisuća. Podan kao zadnje, navodi da se mora napraviti projekt komercijalizacije „Staze 7 slapova“. Nadalje dodaje, kako je stanje po ovom zadnjem pitanju neizdrživo, napominje kako radi u Istarskom vodovodu i kako svjedoči čestom uništavanju slavina koje konkretno koštaju 50 eura te razna druga uništavanja imovine o čemu upozorava i direktorica komunalnog poduzeća Park d.o.o. i opetovano moli pročelnice da se ova studija čim prije napravi jer kako iznosi šteta je ne iskoristiti ovu priliku da se nešto zaradi. U nastavku dodaje kako je potrebno sa vodovodom dogovoriti način upravljanja, apelira opetovano da se ova studija izradi.

Damir Kajin – navodi kako je po pitanju „Staze sedam slapova“ 99% zemljišta privatno, na šta Prodan govori da se radi o upravljanju. Gradonačelnik nastavlja da je grad u „Stazu sedam slapova“ nakon prošlo jesenskog tzv. armagedeona uložio 100 tisuća kuna, dobili donaciju od 5 tisuća kuna i napominje da sve šta se radi radi se na tuđemu i dodaje da se isto moralo odraditi. Nastavlja, kako je ovu sjednicu bilo potrebno sazvati i radi održanih izbora za vijeće Bošnjačke nacionalne manjine i troška od 5,5 tisuća eura koje mora gradsko vijeće potvrditi, pa je ovo bio zadnji čas da se sjednica održi, dodaje.

Davor Prodan – dodaje kako moli da se ubuduće pozove na koordinacije i predstavnike IDS-a, kako bi rasprave bile kraće i usaglašenije.

Nakon provedene rasprave prijedlog je podržan sa 8 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ glasa, te se donosi slijedeći

ZAKLJUČAK

donose se I. izmjene i dopune Proračuna Grada Buzeta za 2023. godinu te pripadajućih programa i drugih akta:

- a) I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2023. godinu.
- b) I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2023. godinu
- c) I. Izmjene Programa javnih potreba u obrazovanju za 2023. godinu
- d) I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi za 2023. godinu
- e) I. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2023. godinu
- f) I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u sportu za 2023. godinu
- g) I. Izmjene i dopune Programa poticanja poduzetništva i poljoprivrede u 2023. godini

- h) I. Izmjene i dopune Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu
- i) I. Izmjene i dopune Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu

TOČKA 10.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o naknadi za rad i drugim pravima Gradonačelnika Grada Buzeta koji dužnost obnaša volonterski

Elena Grah Ciliga – obrazlaže prijedlog kratko.

Nenad Šćulac – iznosi primjedbu kako je o istom prijedlogu bilo riječi i prije godinu dana i kako se ni sada isti nije dovoljno obrazložio, navodi kako se radi o povećanju od 25% i kako bi volio znati zašto se to predlaže. Nastavlja, kako se često govorilo da nema nikakvih troškova na temu reprezentacije, pa bi se na taj način kompenzirali troškovi reprezentacije, te dodaje da kada se radi o reprezentaciji postoje dokumenti, računi kojima se isto dokazuje, pa je sve jasno šta, s kim i koliko je potrošeno, ispada, kako navodi, da se ovdje izbjegava ta silna dokumentacija i tako se ništa ne piše. Nastavlja, kako bi bilo dobro dati nekakvo objašnjenje zašto se ovo traži i zašto u ovoj visini.

Damir Kajin – navodi kako nije svejedno prima li 4 ili 5 tisuća kuna, dodaje kako ne bi pristao ni kunu manje od 4 tisuće jer bi onda odmah prešao na plaću, nastavlja kako je s ovim gradom sklopio društveni ugovor i kako naknada ne smije iznositi manje od one u Istarskom vodovodu iako iznosi manje, kako navodi. Nastavlja, kako 4 tisuće kuna iznosi 530 eura, i kako bi se za dva dana košnje te novce zaradilo, bio bi zdraviji i imućniji. Nastavlja, kako je predloženo 5 tisuća kuna iako on nije tražio ništa, i to je iznos od 660 eura, dodaje kako je točno da za grad mjesečno troši svojih 700 eura, nastavlja kako gradonačelnik nema pravo na sistematski pregled, na prijevoz, ni božićnicu ni regres, ni prekovremeni, nastavlja kako mjesečno samo za novine potroši 100 eura, na auto barem slijedećih tisuću kuna, dodaje kako je sramotno da jedan premjer ima plaću od 3 tis. 150 eura ili ministrica Nikolina Brnjac 2 tis. 300 eura, i nastavlja da kad o ovome govori šta netko ima odnosno šta nema to govori u kontekstu svih gradonačelnika i načelnika. Nadalje iznosi kako ne želi govoriti da li je ova naknada velika ili mala, dodaje da je sklopio društveni ugovor s gradom i da li će nekoga počastiti svojim parama, šta radi redovito kako dodaje, to je njegov vlastiti problem, ali uspoređujući se s drugim gradonačelnicima i njihovim reprezentacijama navodi kako su njegove reprezentacije daleko manje. Nastavlja, kako je normalno da nekoga počasti ako ga npr. vozi, kao i da kada netko od njegovih prijatelja koje pozna napravi za ovaj Grad nešto isto tako počasti jer, kako navodi, to i zaslužuje. Nastavlja, kako mu se nitko nije usudio ponuditi ni jednu lipu, a kamoli da ju je uzeo, zaključuje kako ga ovakva pitanja vrijedaju.

Elena Grah Ciliga – navodi kako se o ovom pitanju raspravljalo u prosincu prošle godine, a ne prije godinu dana. Nastavlja, kako je ova točka dnevnog reda uvrštena na dnevni red na inicijativu predsjednika Gradskog vijeća, i pitalo se da li je

isto uvršteno u proračun. Nadalje, iznosi kako je i sama postavila upit da li je isto dogovoreno, i opetovano navodi kako je ova točna uvrštena na dnevni red na inicijativu predsjednika Gradskog vijeća.

Nenad Šćulac – navodi kako ne vidi razloga da se na ovakva pitanja odgovara s toliko temperamenta, iznosi kako je postavljao jednostavna pitanja s kojima nikoga nije vrijeđao, nastavlja kako su to legitimna pitanja i kako pitanje reprezentacije nije sramotno, smatra kako grad ima puno aktivnosti a time puno više reprezentacije sve zajedno ide na vijeće, vijeće to odobrava i tu kako navodi ne vidi nikakav problem. Nastavlja, kako je bit da se na tim računima napiše tko, kako i zašto i smatra da bi bilo lijepo da se to u obrazloženju i napiše.

Davor Prodan – navodi kako se u pripremnim sastancima nije pričalo o ovome povećanju, nastavlja kako je isto bilo spominjano a da se sada s obzirom na aktualnu situaciju svim djelatnicima u sustavu a njih ima oko 130 povećava plaća po četvrti put, a da gradonačelnik ne i smatra kako bi to bila diskriminacija bez obzira slaže li se netko sa političkim mišljenjem njega ili ne. Nadalje, iznosi kako je gradonačelnik zajedno s predstavnicima gradskog vijeća dosta programa uključio u proračun i navodi kako zaslužuje plaću od 5 tis. kuna i to je još uvijek 200 eura manje od onoga šta zakon propisuje, kako navodi. U nastavku navodi kako se zahvaljuje gradonačelniku za njegov rad i navodi kako će za isto glasati. Nastavlja, kako bi bilo opravdano da se naknada gradonačelniku poveća, s obzirom da se i djelatnicima gradske uprave i proračunskim korisnicima u nekoliko navrata ista povećavala.

Nakon provedene rasprave prijedlog je podržan sa 7 glasova „za“ i 4 „suzdržana“ glasa, te se donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

donosi se Odluka o izmjeni Odluke o naknadi za rad i drugim pravima Gradonačelnika Grada Buzeta koji dužnost obnaša volonterski

TOČKA 11.

Razmatranje prijedloga i donošenje Rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju članova Odbora za prostorno planiranje, promet i komunalno gospodarstvo

Elena Grah Ciliga – obrazlaže prijedlog, te navodi kako se predlaže kandidat Ivica Šimek za člana predmetnog Odbora.

Rasprave nije bilo, prijedlog je podržan jednoglasno sa 11 glasova „za“, te se donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

donosi se Rješenje o izmjeni Rješenja o imenovanju članova Odbora za prostorno planiranje, promet i komunalno gospodarstvo

TOČKA 12.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u Gradskom vijeću Grada Buzeta u 2023. godini

Elena Grah Ciliga obrazlaže prijedlog Odluke.

Rasprave nije bilo, prijedlog je podržan jednoglasno sa 11 glasova „za“, te se donosi slijedeći

ZAKLJUČAK

donosi se Odluka o izmjeni Odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u Gradskom vijeću Grada Buzeta u 2023. godini

Predsjednik vijeća Davor Prodan zahvaljuje svima i zaključuje današnju sjednicu Gradskog vijeća Grada Buzeta.

Sjednica je završila s radom u 23,40 sati.

ZAPISNIK VODILA
Sandra Šverko

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Davor Prodan